**Замечания и предложения ТПП России**

**по проекту федерального закона «Об основах государственного**

**и муниципального контроля (надзора) в Российской Федерации»**

Торгово-промышленной палатой Российской Федерации рассмотрена четвертая версия проекта федерального закона «Об основах государственного и муниципального контроля (надзора) в Российской Федерации»
(далее – законопроект).

По законопроекту имеются следующие замечания и предложения.

1. В пункте 4 части 11 статьи 43 законопроекта предусматривается, что при назначении и производстве экспертизы гражданин, организация, в отношении которых осуществляется проверка, имеет право присутствовать с разрешения должностного лица органа контроля при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту.

Однако в законопроекте не указаны основания, по которым должностное лицо органа контроля имеет право отказать гражданину или представителю организации в присутствии при проведении экспертизы.

Считаем необходимым в законопроекте указать такие основания, а также включить положение о том, что отказ должностного лица органа государственного контроля и надзора, органа муниципального контроля и надзора в даче разрешения присутствовать при проведении экспертизы лицу, в отношении которого осуществляются мероприятия государственного и муниципального контроля и надзора, должен быть мотивированным и может быть обжалован.

2. Частью 1 статьи 58 законопроекта предусматривается существенное расширение (с 5 до 9) оснований проведения внеплановых проверок, по сравнению с нормами действующего Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Однако, по нашему мнению, не все из них в достаточной степени обоснованы.

1) В соответствии пунктом 5 части 1 статьи 58 законопроекта и частью 14 статьи 57 законопроекта в случае невозможности проведения плановой проверки в связи с отсутствием гражданина или должностного лица организации либо в связи с фактическим неосуществлением деятельности хозяйствующим субъектом, контролирующий орган вправе провести в отношении такого юридического лица или индивидуального предпринимателя внеплановую выездную проверку без уведомления о проведении проверки.

По мнению Палаты, автоматическое назначение внеплановой проверки в случае невозможности проведения плановой проверки не решит проблему отсутствия гражданина или должностного лица организации в момент проведения проверки. Более того, данная мера выглядит весьма спорной по отношению к гражданину или организации, которые фактически не осуществляют деятельность т.к. при проведении в отношении них внеплановой проверки снова окажется, что они отсутствуют.

Полагаем, что в законопроекте в этом случае необходимо предусмотреть перенос плановой проверки на более поздний срок, с необходимым уведомлением о проведении проверки.

2) В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 58 законопроекта, как самостоятельное основание проведения внеплановой проверки указано выявление признаков нарушения обязательных требований в представленных письменных пояснениях и документах при проведении документарной (камеральной) проверки (часть 5 статьи 59 законопроекта).

Однако, по мнению Палаты, остался неурегулированным вопрос оформления решения органа государственного контроля об изменении формы проведения проверки.

Кроме того, считаем необходимым пункт 4 части 3 статьи 56 законопроекта дополнить положением, в соответствии с которым в решении руководителя (заместителя руководителя) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля (надзора) обязательно указывается форма осуществления проверки, предусмотренные частью 12 статьи 57 и частью 3 статьи 58 законопроекта.

3) В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 58 законопроекта выявление при проведении наблюдения и мониторинга нарушений обязательных требований или признаков нарушения обязательных требований в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 27 законопроекта является основанием проведения внеплановой проверки.

Полагаем, что информация, полученная в результате осуществления мероприятий государственного и муниципального контроля (надзора) в формах наблюдения и мониторинга, носит оценочный, субъективный характер и не подтверждается документально.

В этой связи часть 2 статьи 27 законопроекта не должна являться самостоятельным основанием проведения выездной внеплановой проверки, а может быть только основанием проведения документарной (камеральной) проверки. Предлагаем внести соответствующие корректировки в статьи 58 и 59 законопроекта.

3. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 58 законопроекта основанием для проведения внеплановой проверки является поступление в органы контроля и надзора информации о фактах причинения вреда (подпункт «а») или возникновении угрозы причинения вреда охраняемым ценностям (подпункт «б») и нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены) (подпункт «в»).

Однако полагаем, что выделение понятия «нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены)» как отдельного основания для проведения внеплановой проверки является необоснованным.

Анализ части 2 статьи 40 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» показывает, что нарушения в сфере прав потребителей можно разделить на два вида:

1. Причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда охраняемым законопроектом ценностям;

2. Нарушения обязательных требований.

Таким образом, в первом случае указанные нарушения подпадают под действие подпунктов «а» и «б» пункта 3 части 1 статьи 58 законопроекта, а во втором случае – под действие пунктов 6, 7, 8 части 1 статьи 58 законопроекта.

В этой связи считаем необходимым исключить подпункт «в» пункта 3 части 1 статьи 58 из текста законопроекта.

В случае необходимости введения особенностей для проведения проверок по обращениям граждан в сфере защиты прав потребителей, считаем целесообразным установить их в Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей».

4. Законопроектом не решаются вопросы хотя бы частичного отказа от плановых проверок в отношении добросовестных организаций и предпринимателей.

Так из первоначального текста законопроекта исключена статья 43, позволявшая существенно изменять периодичность плановых проверок в случаях не выявления контролирующим органом грубых нарушений обязательных требований законодательства во время проведения предыдущих проверок у хозяйствующих субъектов.

В этой связи считаем необходимым вернуть в законопроект концептуальный принцип, позволявший увеличивать периодичность плановых мероприятий государственного и муниципального контроля хозяйствующим субъектам, в отношении которых не были выявлены грубые нарушения при проведении предыдущих проверок, изложенный в статье 43 первой редакции законопроекта. При этом увеличение указанной периодичности для хозяйствующих субъектов должно быть не правом, а обязанностью для контролирующих органов.

5. В соответствии с частью 1 статьи 52 законопроекта при осуществлении отдельных видов государственного и муниципального контроля (надзора) оценка соответствия объекта контроля (надзора) обязательным требованиям может проводиться на основе использования должностным лицом органа государственного или муниципального контроля (надзора) контрольных списков вопросов (проверочных листов).

Вместе с тем законопроект не устанавливает в ряде случаев обязательности применения должностными лицами органа государственного или муниципального контроля (надзора) контрольных списков вопросов (проверочных листов) при проведении мероприятий государственного и муниципального контроля (надзора), как это предусматривалось в предыдущих версиях законопроекта.

Полагаем, что применение контрольных списков вопросов (проверочных листов) способно исключить ряд коррупционных факторов при проведении оценки соответствия объекта контроля (надзора) обязательным требованиям при проведении мероприятий государственного и муниципального контроля (надзора) и существенно снизить административное воздействие не бизнес.

В этой связи, считаем необходимым часть 1 статьи 52 законопроекта дополнить абзацем следующего содержания:

«Законодательством Российской Федерации, положениями о видах государственного и муниципального контроля (надзора) могут быть предусмотрены случаи обязательного применения контрольных списков вопросов (проверочных листов)».